

В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

Отзыв

**на автореферат диссертации Танцюры Виктора Сергеевича на тему:
«Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и
незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и
фальсифицированных биологически активных добавок (ст. 238¹ УК РФ):
вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки**

Актуальность темы диссертационного исследования предопределяется исключительной важностью конституционного права граждан на жизнь и здоровье, требующих постоянного совершенствования необходимых государственных мер, в том числе, правоохранительного характера. В содержательном плане огромные масштабы обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок на российском потребительском рынке объективно указывают на востребованность соответствующих мер уголовно-правового вида.

Это обстоятельство обуславливает необходимость совершенствования нормативно-правовой регламентации уголовной ответственности за совершение отмеченных деяний и предполагает задействование положений законодательной техники; выводы и предложения, содержащиеся в рассматриваемой диссертации, судя по её автореферату, позволяют это сделать.

Нельзя не признать обоснованность предложения автора о расширении диспозиции статьи 238¹ УК РФ за счет включения таких действий,

опосредующих незаконное обращение, как осуществление с целью сбыта ввоза, изготовления, хранения, приобретения, перевозки и пересылки названных средств, изделий и добавок.

Достоверность полученных результатов предопределена развернутым анализом теоретических положений, касающихся проблем законодательной техники, строящемся на идее точного соотношения внутреннего и внешнего аспектов законодательной техники, отражающих логику смыслового содержания уголовно-правовой нормы и его атрибутивного языкового конструирования.

Опираясь на принцип неразрывной связи законодательной деятельности и правоприменительной практики, соискатель предвидит сложности последней и по этой причине говорит о необходимости своевременного внесения дополнений и уточнений Верховным Судом Российской Федерации в постановление его Пленума от 25.06.2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 УК РФ».

О взвешенности предложения о необходимости уголовно-правовой оценки ряд иных, помимо названных в ст. 238¹ УК РФ, действий свидетельствует высказанная автором идея введения административно-преюдициальной конструкции деяния. Это позволяет, в совокупности с возможным включением в число квалифицирующих признаков таких, как должностное положение лица, организованная группа, более тонко дифференцировать уголовную ответственность за совершенное преступление.

Вместе с тем, в автореферате диссертации имеются неоднозначные положения, требующее своего разрешения:

1. Спорным является определение предмета диссертационного исследования путем указания на изученные нормы отечественного и зарубежного законодательства, разъяснения Пленума Верховного Суда России, судебной практики и т.п. (с. 9). Между тем, перечисленные

обстоятельства непосредственно изучаются диссертантом и по этой причине, с методологических позиций, принадлежат к объекту научного исследования, получающему свою конкретизацию в задачах исследования. Предметом же настоящего исследования, как вариант, должны выступать положения законодательной техники, используемые для разработки уголовно-правовых норм, направленных на дифференциацию уголовной ответственности за совершение рассматриваемых преступлений, что, собственно, и получило свое выражение в названии работы.

2. Не менее спорным представляется предложение включить в статью 238¹ УК РФ норму об административно-преюдициальном деянии: правило законодательной техники, которым руководствуется отечественный законодатель, проявляется в изложении признаков преступления с административной преюдицией в отдельной, помимо основной, статье, например, ст. 116 – ст. 116¹, ст. 158 – ст. 158¹, ст. 264 – ст. 264¹ Уголовного кодекса. Еще большим отступлением от названного правила будет включать норму об административной преюдиции непосредственно в часть 1 статьи 238¹ УК РФ, содержащую признаки основного состава преступления, как это предлагает автор (с.12), и в этом смысле вряд ли определяющим аргументом может быть ссылка на законодательство Узбекистана.

3. Содержанием научной новизны диссертационного исследования в целом автор, в соответствии с его целью, видит разработанную им нормативную и правоприменительную модели уголовной ответственности за совершение рассматриваемых преступлений (с. 11). К сожалению, автореферат диссертации по неизвестной причине не содержит положений, касающихся правоприменительной модели названной ответственности.

Однако замечания во-многом имеют дискуссионный характер и не влияют на высокий уровень выполненного исследования.

Вывод: диссертация Танцоры Виктора Сергеевича на тему: **«Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и**

фальсифицированных биологически активных добавок (ст. 238¹ УК РФ):
вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности»
является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой
содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития
криминалистики, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о
присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением
Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.),
предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата
наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой криминалистики
Юридического института Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования

«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук,

доцент

01 ноября 2023 г.

Алексей Степанович Князьков

Подпись А.С. Князькова заверяю



Подпись удостоверяю
Ведущий специалист
Андреев И.В.

Сведения о рецензенте:

Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук (диссертация
защищена по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент; заведующий
кафедрой криминалистики Юридического института федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский Томский государственный
университет».

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; раб. тел.: +7 (3822)78-35-76; сот. тел:
+7-903-953-2000.; e-mail: ask011050@yandex.ru